



Publicar rápido, mas publicar bem

Publish fast, but publish well

Os anos de 2020 e 2021 foram especialmente particulares do ponto de vista científico. A Revista Brasileira de Cirurgia Plástica (RBCP) conseguiu, por esforço coletivo de seu corpo editorial, consolidar sua credibilidade científica junto a importantes indexadores e bibliotecas virtuais, elevando a perspectiva de em breve atingir o nível mais almejado da indexação científica.

Nestes mesmo período, a comunidade científica foi confrontada com uma pandemia que trouxe à baila reflexões acerca do papel da pesquisa e a necessidade desta para a tomada de decisões.

E as decisões precisaram ser tomadas de forma rápida, muitas vezes imediatas e ainda assim, sujeitas a mudanças de rota. A comunidade científica busca caminhos para acelerar o ritmo de publicações científicas fomentando o processo em meios eletrônicos, agilizando as avaliações por pares e publicações on-line de artigos aprovados, a categoria de artigos “*ahead of print*”. Estes artigos são verdadeiramente confiáveis em comparação aos artigos publicados da forma convencional.

Mas, neste contexto de pressão por divulgação de informações, entram em cena os repositórios de artigos “*preprint*”, que diferentemente, recebem artigos escritos, mas não avaliados por pares. O principal valor destes repositórios é rapidamente informar e consolidar a autoria de uma ideia, além de registrar a originalidade de um estudo. Entretanto, a necessidade de uma revisão isenta e por pares se mantém imperiosa para validação de quaisquer destes estudos. Pesquisas de qualidade passam por este percurso sem dificuldades e os artigos são formalmente publicados, com a informação científica utilizada da maneira correta^{1,2}.

A utilização inadequada da informação de um artigo publicado em um repositório “*preprint*”, como se isso significasse a publicação deste artigo em revista científica, fragiliza o meio científico e deve ser radicalmente evitada. O uso cada vez mais frequente das mídias sociais, como ferramenta de difusão de informações, torna ainda mais perigosa esta situação. A intenção dos autores em fazer tal “*confusão*” deve ser considerada antiética e combatida de forma direta³.

Mesmo artigos revisados por pares e já publicados estão sujeitos a críticas. A informação oferecida pode eventualmente se mostrar errônea em uma avaliação posterior⁴. No contexto do rápido processo de publicação, por necessidade coletiva da informação, os olhos científicos de revisores, leitores e editores devem se manter continuamente alertas visando a qualidade da informação científica.

Dov Goldenberg,
Editor Chefe.

REFERÊNCIAS

1. LetPub (US). What are preprint servers and what is their role in scholarly publishing? [Internet]. Boston: Letpub; 2021. Available from: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwj08cXZxuD0AhVPppUCHQumDi8QFnoECAQQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.letpub.com%2Fauthor_education_What_are_preprint_servers_and_what_is_their_role_in_scholarly_publishing&usg=AOvVaw2VUBL4i0mArrby3Y-t4bWj
2. Informa Group Company (UK). What are preprints and preprint servers? [Internet]. London: Taylor & Francis Group; 2021. Available from: <https://authorservices.taylorandfrancis.com/publishing-your-research/making-your-submission/posting-to-preprint-server/>
3. Gupta L, Gasparyan AY, Misra DP, Agarwal V, Zimba O, Yessirkepov M. Information and misinformation on COVID-19: a cross-sectional survey study. *J Korean Med Sci.* 2020 Jul;35(27):e256. DOI: <https://doi.org/10.3346/jkms.2020.35.e256>
4. Martínez-Saucedo M, Téllez-Camacho S, Aquino-Jarquín G, Sánchez-Urbina R, Granados-Riverón JT. Post-publication peer review: another sort of quality control of the scientific record in biomedicine. *Gac Med Mex.* 2020 Feb;156(6):523-6. DOI: <https://doi.org/10.24875/GMM.M21000453>